



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-1105/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika LIDIJE POZZECCO iz Pule, Šišanska 44, OIB 39633690623, odlučujući o žalbi predlagatelja JOSIPA TUTIĆA iz Velike Gorice, Zagrebačka 12, OIB 36477601974, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-23/2023-5 od 6. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Josipa Tutića iz Velike Gorice, Zagrebačka 12, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-23/2023-5 od 6. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-23/2023-5 od 6. veljače 2023. odbačen je prijedlog Josipa Tutića za otvaranje stečajnog postupka od 13. siječnja 2023. kao nedopušten.

2. U obrazloženju odluke prvostupanjski sud navodi da je Josip Tutić podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad fizičkom osobom Lidijom Pozzecco, vlasnicom obrta D.I.L., prema kojoj navodi da ima potraživanje u iznosu od 39.000,00 kn koje proizlazi iz radnog donosa. S obzirom na to da se stečajni postupak može provesti nad imovinom dužnika pojedinca, koji je u smislu odredbe čl. 3. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit, sud je od Porezne uprave zatražio očitovanje ima li Lidija Pozzecco status dužnika pojedinca. Budući da prema podacima Porezne uprave Lidija Pozzecco nije obveznik plaćanja proreza na dohodak od samostalne djelatnosti niti poreza na dobit, te da je utvrdio da je obrt D.I.L. objavljen 1. travnja 2013., sud je prijedlog odbacio kao nedopušten.

3. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj Josip Tutić. U žalbi navodi da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, da ima

potraživanje prema dužniku, da dužnik ispunjava uvjete za starosnu mirovinu no da nije podnijela zahtjev za mirovinu, da ima svoju firmu koja glasi na drugu osobu, te predlaže otvoriti i zatvoriti stečajni postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

7. Prema odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

8. S obzirom na to da se stečajni postupak sukladno odredbi čl. 3. st. 1. SZ-a može provesti nad imovinom fizičke osobe obveznika poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizičke osobe obveznika poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit (dužnik pojedinac), a da je sud uvidom u dopis Porezne uprave utvrdio da Lidija Pozzecco nije dužnik pojedinac, pravilno je odbacio prijedlog kao nedopušten.

9. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, stoga je trebalo, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30856-27ba3**

Kontrolni broj: **040d4-9a87a-bd882**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.